Yêu cầu kỹ thuật về các tiêu chuẩn thương mại

Xuất khẩu nông sản và an toàn thực phẩm ở Việt Nam
27/11/2018
Hanoi, Vietnam

TS. Jason Sandahl
Chuyên gia tư vấn kỹ thuật về an toàn thực phẩm
VP tăng cường và xây dựng năng lực
Vụ Đối ngoại, Bộ Nông nghiệp Hoa kỳ

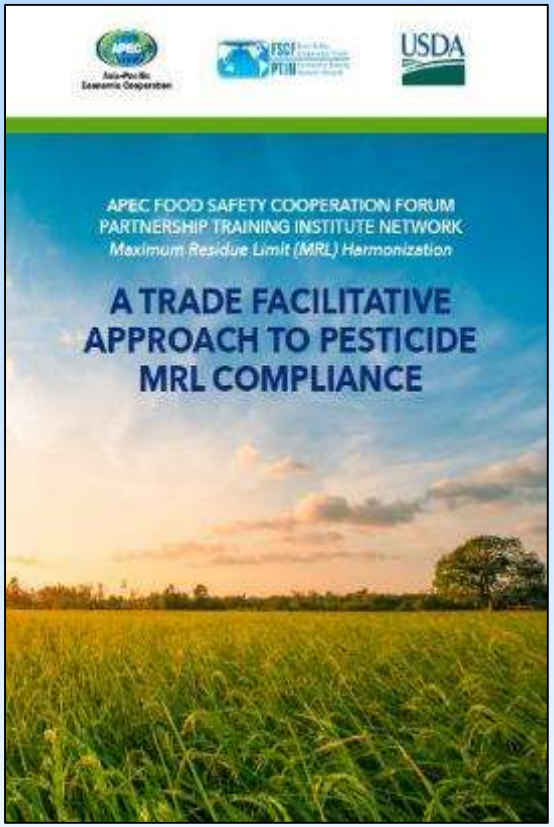
USDA UNITED STATES DEPARTMENT OF AGRICULTURE

Hợp tác về MRL trong APEC

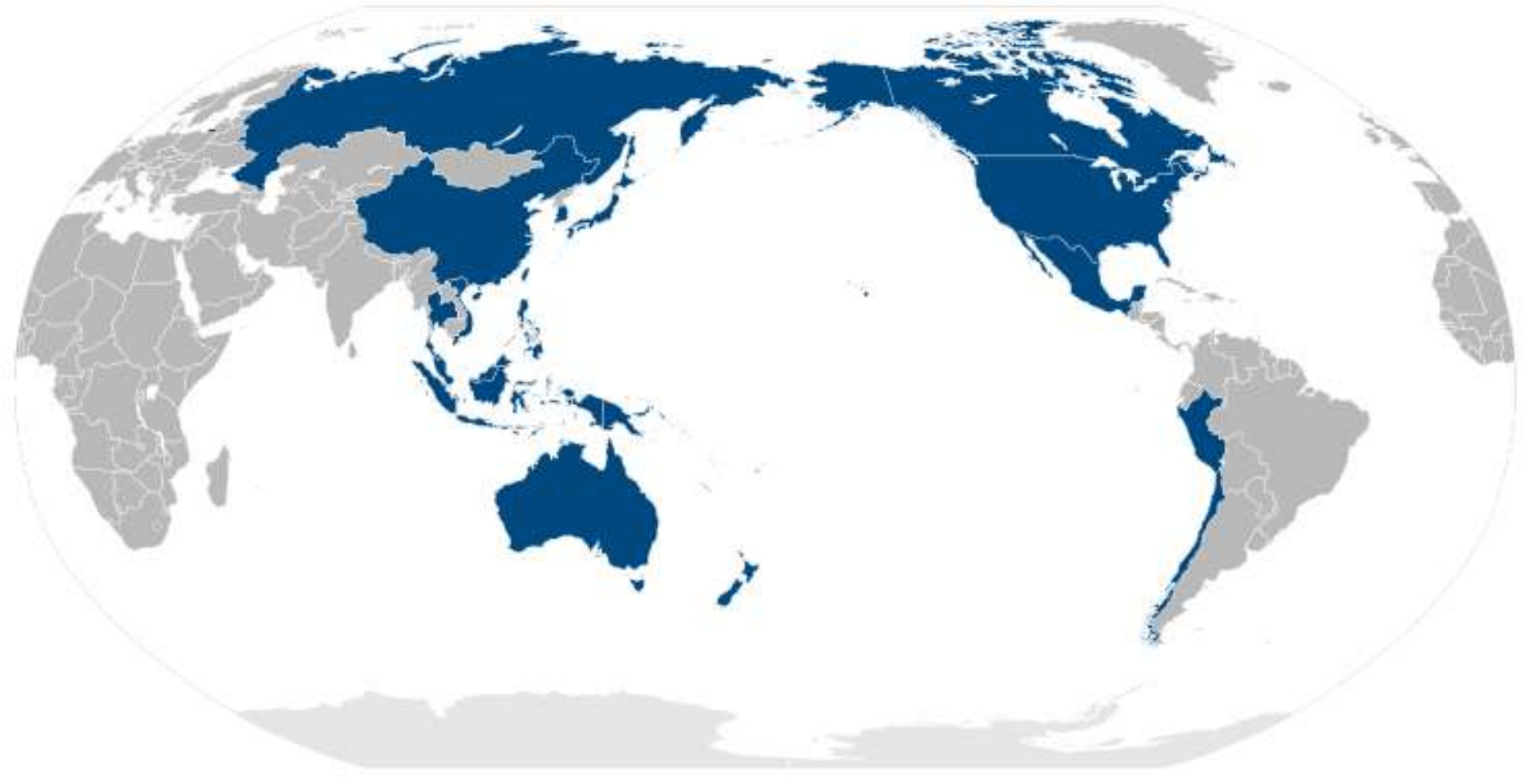
- Các nền kinh tế ứng có có trách nhiệm và linh hoạt với các vụ việc vi phạm MRL như thế nào?
  - Ngay lập tức và trong nhiều tháng/năm sau đó
- Khi nào một vụ vi phạm MRL có thể gây ra nguy cơ tới sức khoẻ công chúng?
- Các Chính phủ có thể xử lý mối quan tâm về sức khoẻ cộng đồng liên quan tới thuốc BVTV thế nào?

Phương pháp tiếp cận tạo điều kiện thương mại quan hỗ trợ thực thi và tuân thủ MRL

9-10/10/2018; Brisbane, Australia



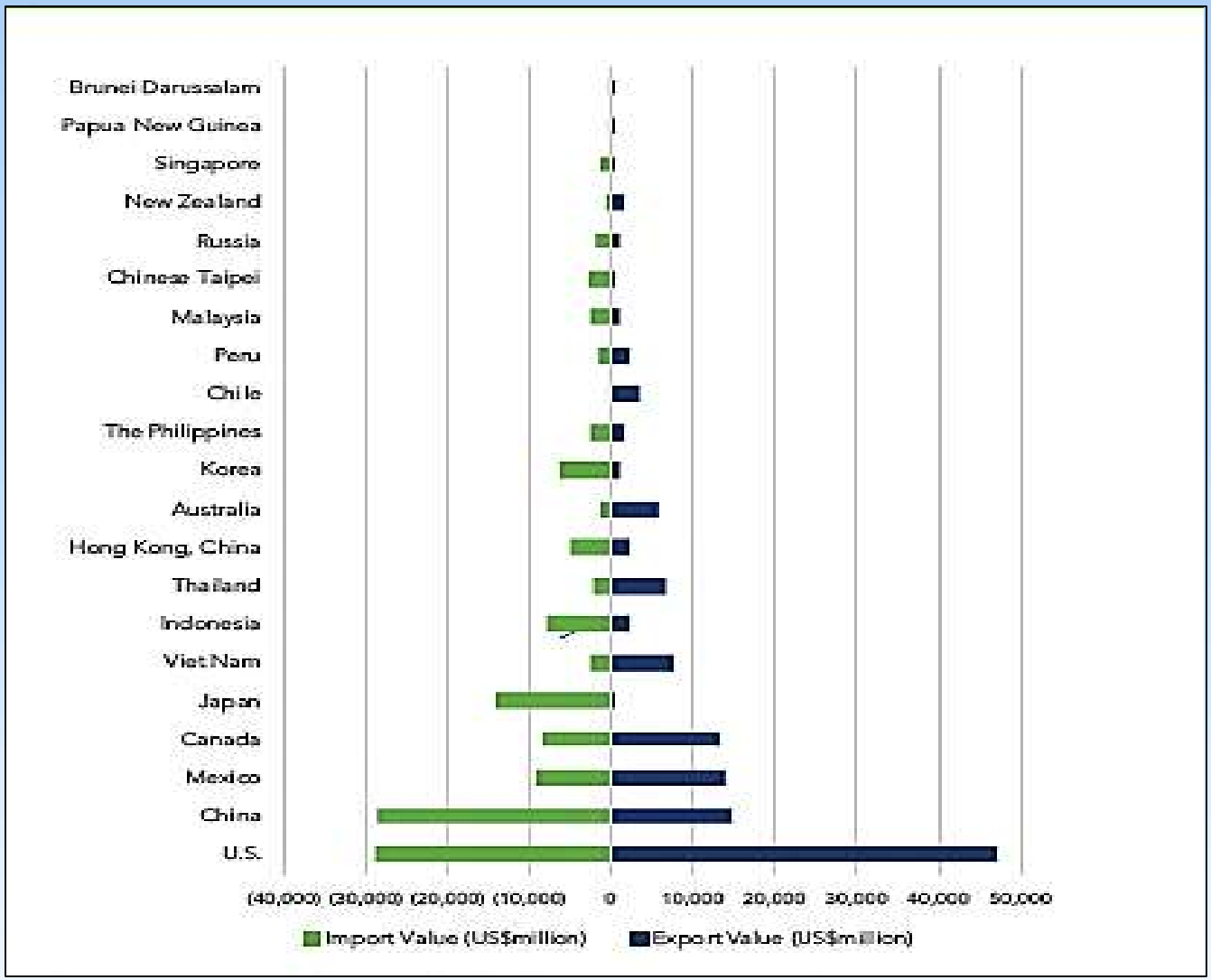
Tầm quan trọng của thương mại trong APEC



Tầm quan trọng của thương mại trong APEC

- **15 tỷ USD** xuất khẩu các loại cây đặc sản (2017)
- Khoảng **20%** góp ý cho các **thông báo về SPS** của WTO liên quan tới MRLs trong năm 2017
- **Các cam kết khu vực** quan trọng liên quan tới **tăng cường năng lực**

Tầm quan trọng của thương mại trong APEC



Kết quả thống nhất: Phương pháp tiếp cận

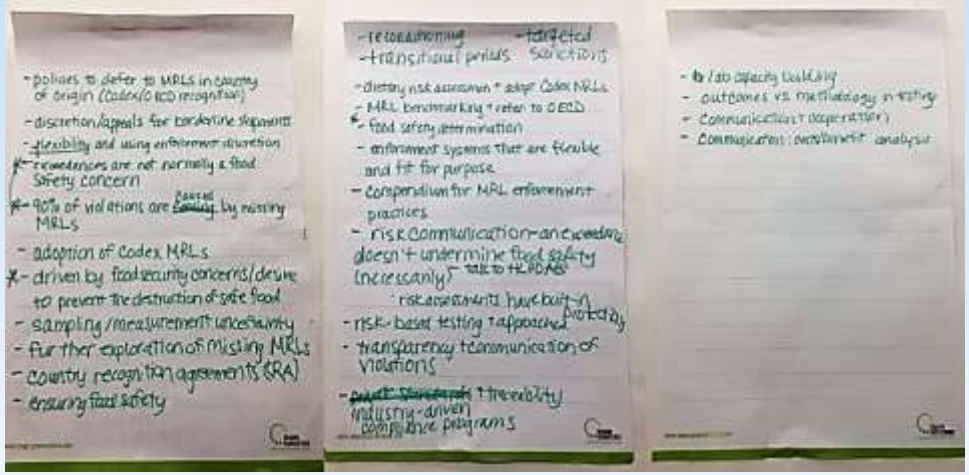
- Giá trị và hiệu quả của phương pháp thử nghiệm căn cứ theo mức độ rủi ro;
- Hầu hết các vi phạm MRL không tạo ra nguy cơ ATTP hoặc các mối nguy với sức khỏe con người;
- Nhu cầu cần thiết phải truyền thông tốt hơn về các nguy cơ để tái đảm bảo với công chúng các hệ thống ATTP đang hoạt động hiệu quả.

Kết quả thống nhất: Tuân thủ

- Các quy định phải minh bạch và dễ tiếp cận để tạo điều kiện cho việc tuân thủ thực thi;
- Cần tăng cường thực thi các quy định, tập trung vào một số đối tượng hay vi phạm hơn là toàn ngành sản xuất;
- Tính chất kịp thời đối với các sản phẩm tươi và dễ hỏng;
- Cần thận trọng khi xử lý các vụ mà không có nguy cơ mất ATTF hoặc ảnh hưởng tới sức khoẻ

Kết quả thống nhất: Các bước tiếp theo

- Xây dựng bản tóm tắt về thực hành thực thi MRL tại toàn bộ các quốc gia thuộc APEC;
- Xây dựng hướng dẫn APEC về các thực hành tốt nhất để tuân thủ, thực thi và truyền thông rủi ro liên quan tới MRL;
- Hỗ trợ tăng cường năng lực để thực hiện các thực hành tốt nhất này.



Thông điệp rút ra

Các nền kinh tế APEC cam kết hợp tác để áp dụng các thực hành quản lý thuốc BVTV tốt nhất, bao gồm:

- Các quy trình đăng ký (các đánh giá và quyết định dựa trên cơ sở khoa học và rủi ro),
- Giám sát (lấy mẫu và thử nghiệm), và
- Áp dụng xử phạt (các vi phạm về MRL).

Các ví dụ về đăng ký tại Hoa Kỳ và Trung Quốc

- 2008: ICAMA tái cấu trúc lại các quy định quản lý thuốc BVTV
- 2008 – 2012: Hoa kỳ và TQ hợp tác xây dựng các quy định và chương trình trao đổi
- Thống nhất các thực hành đánh giá rủi ro và chia sẻ kinh nghiệm pháp lý
- Đánh giá rủi ro chung

中美农药管理合作项目阶段工作总结会
Workshop on Sino-U.S.Pesticide Management Project

Ví dụ về giám sát
(lấy mẫu và kiểm tra)

- Hội thảo khu vực của USDA và Cơ quan Năng lượng Nguyên tử Quốc tế (IAEA) về giám sát thuốc trừ sâu (Việt Nam là khách mời, tháng 3 năm 2018)

Ví dụ về thực thi (MRLs)

- Một loạt các hội thảo tại khu vực Mỹ Latinh trong năm 2019

Câu hỏi về thuốc trừ sâu!

Mức giới hạn dư lượng tối đa cho phép (MRLs) là các tiêu chuẩn ATTP (đúng hay sai)

Câu hỏi về thuốc trừ sâu!

Mức giới hạn dư lượng tối đa cho phép (MRLs) là các tiêu chuẩn ATTP (đúng hay sai)

Câu hỏi về thuốc trừ sâu!

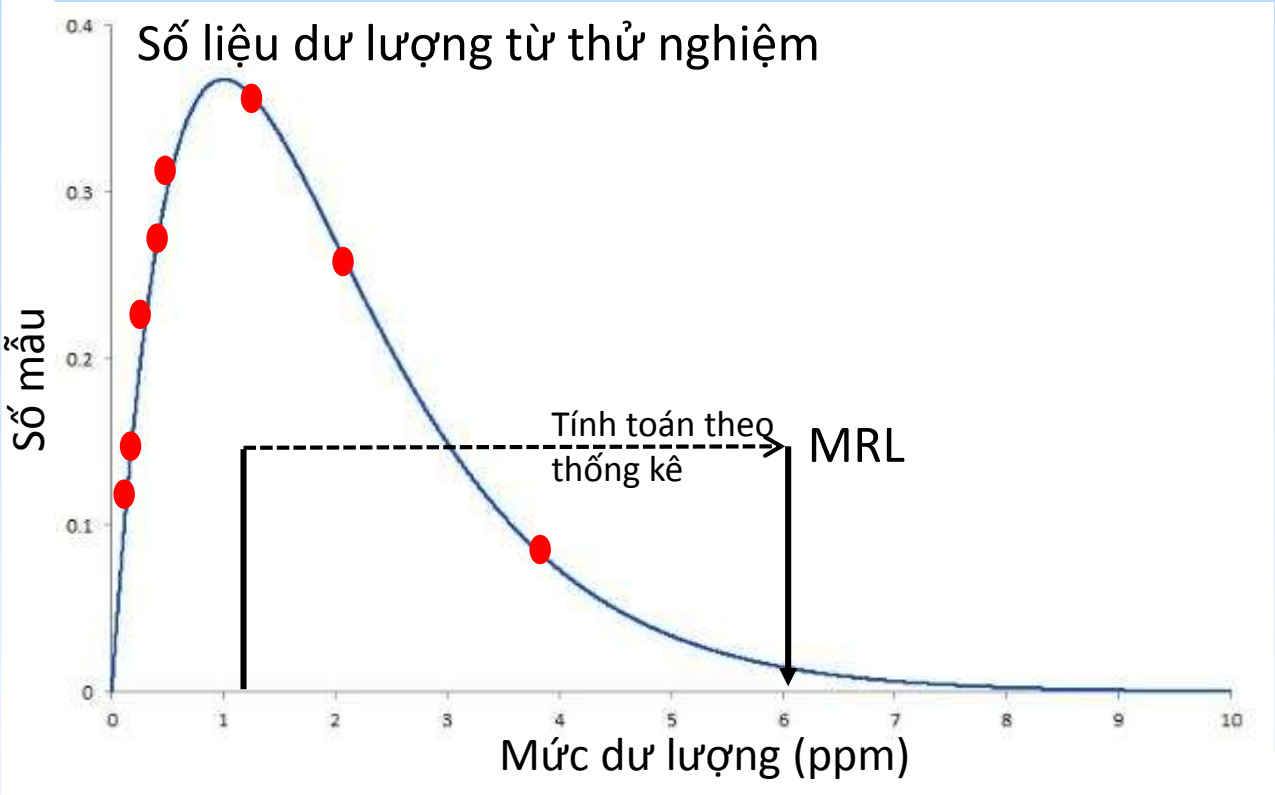
Mức giới hạn dư lượng tối đa cho phép (MRLs) là các tiêu chuẩn ATTP (đúng hay **sai**)

MRLs là các tiêu chuẩn **thương mại/phải tuân thủ**

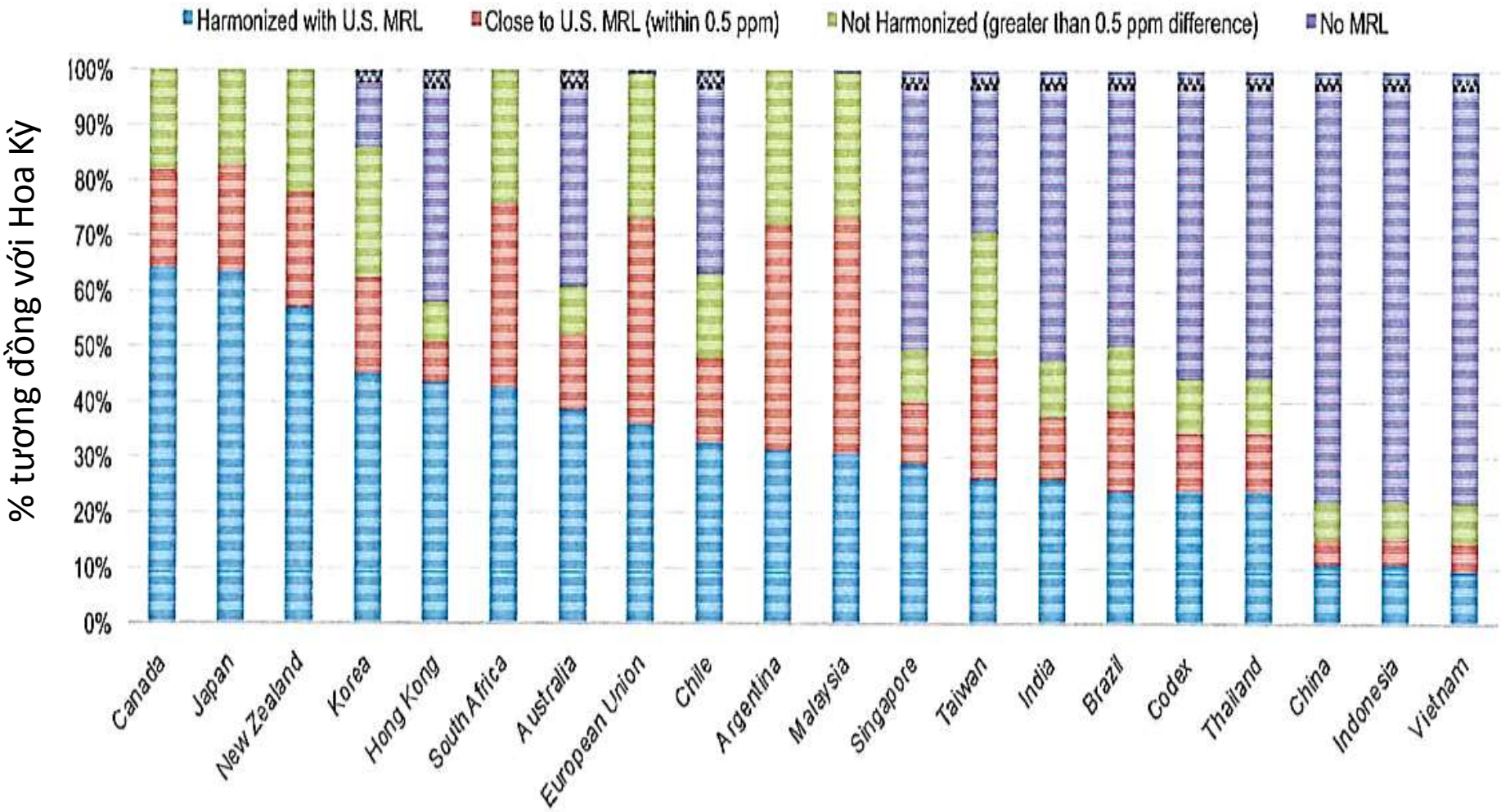
MRLs ***nằm trong*** ngưỡng an toàn

Một định mức MRL được xác định thế nào?

MRL là mức dư lượng cao nhất có thể có trên một cây trồng - nếu thuốc trừ sâu được sử dụng theo hướng dẫn ghi trên bao bì.



MRL của Hoa Kỳ phù hợp với các MRL quốc gia khác như thế nào?



Dựa trên số liệu 779 mặt hàng, 389 loại thuốc trừ sâu

Tác giả: Audrey Chen, FMC

Những nguyên nhân chính dẫn tới sự khác biệt giữa các tiêu chuẩn về MRL là gì?

- Các tập dữ liệu khác nhau từ các thử nghiệm thực địa
- Định nghĩa dư lượng khác nhau
- Các mức sử dụng khác nhau
- Điều kiện khí hậu khác nhau
- **Các khoảng thời gian trước thu hoạch khác nhau (PHI)**

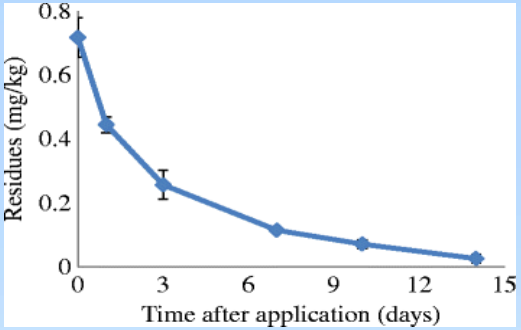
PHI là yếu tố quyết định việc không hài hoà các MRL

Quy định trên nhãn hàng: sử dụng 3 lần; 80 ngày trước thu hoạch

120 PH

100 PH

80 PH



Khi thu hoạch

Dư lượng = 0

0 PH

PHI là yếu tố quyết định việc không hài hoà các MRL

Quy định trên nhãn hàng: sử dụng 3 lần; 80 ngày trước thu hoạch

Khi thu hoạch
Dư lượng = 0

120 PH

100 PH

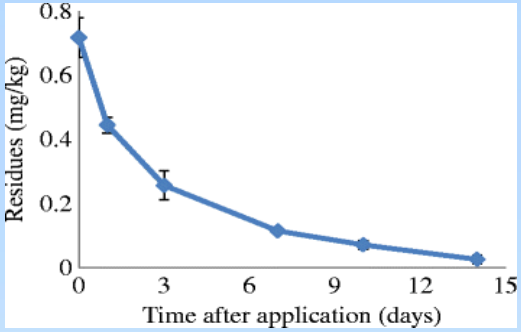
80 PH

Không cần PHI ngắn hơn: không phù hợp về mặt sinh học

0 PH

PHI là yếu tố quyết định việc không hài hoà các MRL

Quy định trên nhãn hàng quốc gia A: sử dụng 2 lần; 12 ngày trước thu hoạch



Khi thu hoạch

Dư lượng = 0.05

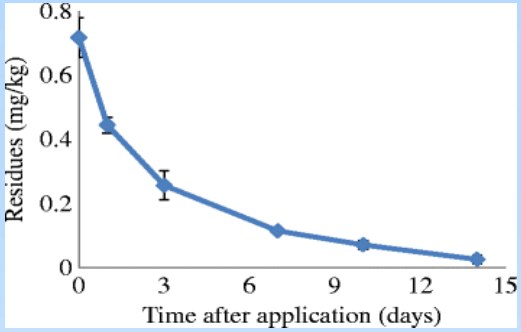
0 PH

40 PH

12 PH

PHI là yếu tố quyết định việc không hài hoà các MRL

Quy định trên nhãn hàng nước B: sử dụng 2 lần; 7 ngày trước thu hoạch



40 PH

7 PH

Khi thu hoạch

Dư lượng = 0.1

0 PH

PHI là yếu tố quyết định việc không hài hoà các MRL

Nếu nước A đề ra mức MRL là 0.05 (dựa trên thực hành sản xuất của họ)

Và nước B đề ra mức MRL là 0.1 (dựa trên các yêu cầu khác)

Nước A **có thể** xuất khẩu sang nước B,
Nhưng nước B không thể xuất khẩu sang nước A

Các cây trồng đến lứa thu hoạch liên tục đòi hỏi PHI linh hoạt để đáp ứng nhu cầu sản xuất của người sản xuất.

PHI là yếu tố quyết định việc không hài hoà các MRL

- PHI chủ yếu được xác định trên cơ cở điều kiện sinh học của cây trồng/sâu bệnh
- Nếu an toàn trở thành một yếu tố, PHI dài hơn sẽ giúp giảm dư lượng thuốc trừ sâu
- Thuốc trừ sâu độc tính thấp hơn có thể có PHI ngắn hơn, nhưng thuốc trừ sâu độc tính thấp hơn có thể có PHI rất dài nếu các sản phẩm này cần được sử dụng sớm từ khi gieo trồng
- Rút ngắn PHI không hẳn sẽ dẫn mức dư lượng cao hơn mức thông thường và dẫn đến vi phạm quy định thương mại
- **Hợp tác giữa các nền kinh tế APEC đòi hỏi các quy định chung phải dựa trên khoa học thông thường và thực hành đồng ruộng chung**

Đánh giá rủi ro là công cụ đăng ký sản phẩm chính trong các nền kinh tế APEC

- **Các nền kinh tế APEC đang hướng tới sự hài hoà, được thành lập dựa trên cơ sở khoa học, và nguy cơ rủi ro (đăng ký, giám sát, thực thi)**
- Đầu tiên - nông dân cần các công cụ kiểm soát dịch hại (ít công cụ sẽ <u>không đủ</u>) để duy trì cạnh tranh trên thị trường quốc tế
- Thuốc trừ sâu được đánh giá bởi các chuyên gia khoa học trên cơ sở "rủi ro" chứ không phải "nguy hiểm"
  - Điều này có nghĩa là cả nguy hiểm và phơi nhiễm đều được xem xét để xác định mức độ "rủi ro" thực sự
  - Xác định mức nguy hiểm, như GHS, không phải là công cụ tăng cường năng lực cạnh tranh của người sản xuất

Đánh giá rủi ro là công cụ đăng ký sản phẩm chính trong các nền kinh tế APEC

- GHS không phải là một công cụ đánh giá rủi ro – không nên thay thế đánh giá rủi ro bởi GHS
- Mặc dù nhiểu sản phẩm thuốc trừ sâu không vượt qua bài thử về GHS, chúng vẫn có thể được coi là sản phẩm hóa chất với mức độ rủi ro thấp (do lượng hoạt chất sử dụng trong sản phẩm và mức độ phơi nhiễm rất thấp).
- Thuốc trừ sâu hiếm khi được cung ứng cho nông dân và được họ sử dụng dưới dạng hoạt chất
- GHS là một công cụ hữu hiệu hỗ trợ truyền thông về các sản phẩm độc hại cho các đơn vị trong ngành
- Sử dụng GHS như một công cụ rủi ro loại bỏ các sản phẩm thuốc trừ sâu phổ biến quan trọng bởi các nền kinh tế từ nông dân, tạo ra tuân thủ thương mại

Đánh giá rủi ro là công cụ đăng ký sản phẩm chính trong các nền kinh tế APEC

- Sử dụng các đánh giá rủi ro thực hiện bởi WHO và FAO (JMPR) làm tham chiếu hoặc thông tin cơ bản for reference and basic information
- Sử dụng hướng dẫn của FAO và WHO thực hiện đánh giá rủi ro (Tham khảo đánh giá rủi ro từ các quốc gia khác)
- Đánh giá an toàn người lao động có thể thực hiện sử dụng đánh giá tính độc hại của JMPR

Thông điệp rút ra

- Nông dân cần có các công cụ để giúp họ sản xuất và bán thực phẩm
- Nông dân, Chính phủ và ngành sản xuất cần hợp tác để xây dựng những công cụ này
- Việc sử dụng thuốc trừ sâu của nông dân cần được thực hành nhất quán – PHI cần được áp dụng tương tự đối với các sản phẩm BVTV tương tự (mức dư lượng tương tự/MRLs)
- Thuốc trừ sâu cần được đánh giá dựa trên rủi ro - không phải dựa trên tính nguy hiểm
- Hài hòa hóa các tiêu chuẩn là phương pháp được áp dụng trong tương lai cho các nền kinh tế APEC - các hệ thống tương đồng sẽ giúp phát triển thương mại, các hệ thống khác nhau sẽ cản trở thương mại

Cảm ơn!

TS. Jason Sandahl
Chuyên gia tư vấn kỹ thuật về an toàn thực phẩm
VP tăng cường và xây dựng năng lực
Vụ Đối ngoại, Bộ Nông nghiệp Hoa kỳ
Jason.Sandahl@fas.usda.gov
+703-201-4108